

Modèles de publication des articles scientifiques

Modèles de publication	Principales caractéristiques	Avantages	Inconvénients ou réserves
Modèle traditionnel reposant sur l'abonnement à des revues	<ul style="list-style-type: none"> • Coût de la revue assumé par l'abonné • Coût du processus éditorial d'abord assumé par l'éditeur puis transféré à ses abonnés 	<ul style="list-style-type: none"> • Processus de publication bien établi et reconnu 	<ul style="list-style-type: none"> • Hausse continue des frais d'abonnement • Diminution continue des budgets d'abonnement institutionnels • Diffusion de la recherche scientifique soumise au marché et au oligopole de grands éditeurs • Droit d'auteur habituellement cédé à l'éditeur
Modèle des revues en libre accès (<i>open access</i>)	<ul style="list-style-type: none"> • Coût d'un article assumé par son auteur (<i>article processing charge</i>) pour une diffusion gratuite • Selon la revue et de possibles exemptions, ces coûts peuvent être nuls • Repose souvent sur des comités internationaux de pairs pour la révision • Possibilité de profiter de tarifs préférentiels lorsque le milieu professionnel de l'auteur adhère à des ententes institutionnelles • Repose sur la technologie du numérique, dont les coûts diminuent 	<ul style="list-style-type: none"> • Visibilité accrue et diffusion gratuite des résultats de recherches souvent financées par des fonds publics • Délais plus courts entre la soumission et la publication (env. 3-4 sem. au lieu de 3 mois) • Droit d'auteur retenu par l'auteur grâce aux licences de type Creative Commons • Coûts associés au processus d'une publication assurés en amont • Barrières moindres à l'offre de nouvelles revues pouvant profiter de subventions • Importance accrue accordée à l'auteur (et non plus à l'abonné), d'où l'importance du réseautage, des partenariats et des comités de révision composés d'experts internationaux • Les membres des comités de révision profitent de réductions pour les articles qu'ils publient • Croissance continue du nombre d'articles soumis • Multiplication des dépôts numériques en libre accès • Modèle innovateur de plus en plus reconnu et valorisé par la communauté scientifique 	<ul style="list-style-type: none"> • Revues en libre accès pas encore toujours reconnues dans l'attribution des bourses de recherche ou dans la reconnaissance des publications d'un auteur • Crédibilité des revues en libre accès en émergence à établir (facteur d'impact habituellement attribué 5 ans après la première parution) • Coût à assumer par l'auteur parfois trop important pour des domaines de recherche moins subventionnés (ex. : sciences sociales) • Croissance des coûts des ententes institutionnelles difficile à estimer, voire prohibitive¹ • Qualité des articles soumis, de la politique éditoriale et du processus de révision par les pairs à surveiller • Qualité des revues plus rapidement créées en libre accès à surveiller

Certains éditeurs optent quant à eux pour un **modèle hybride** (ex. : [SAGE](#), [Oxford University Press](#)).

¹ Voir le cas de la Yale University Library, laquelle a décidé, en 2007, de mettre un terme à son entente insitutionnelle avec BioMed Central à la suite de très importantes hausses (Yale University Library, « Library drops BioMed Central's Open Access membership », 3 août 2007, <http://www.library.yale.edu/science/news.html>, page consultée le 2013-01-08).