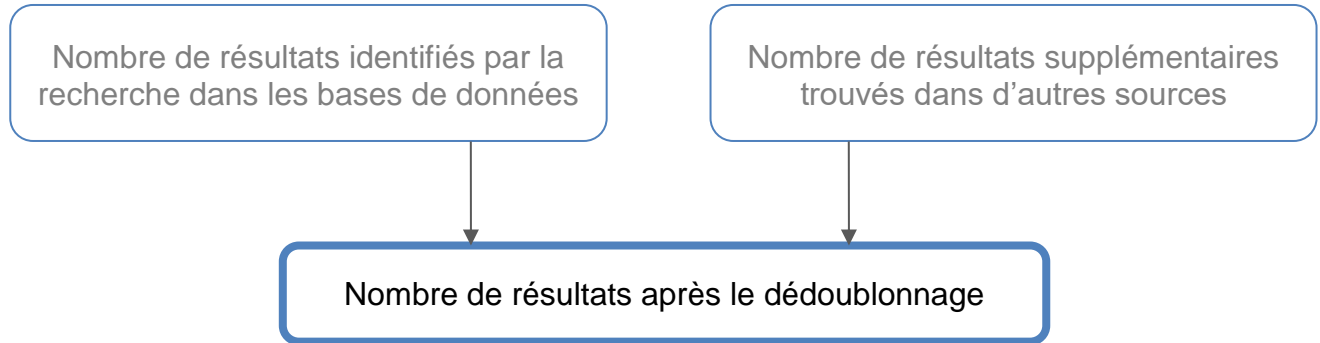




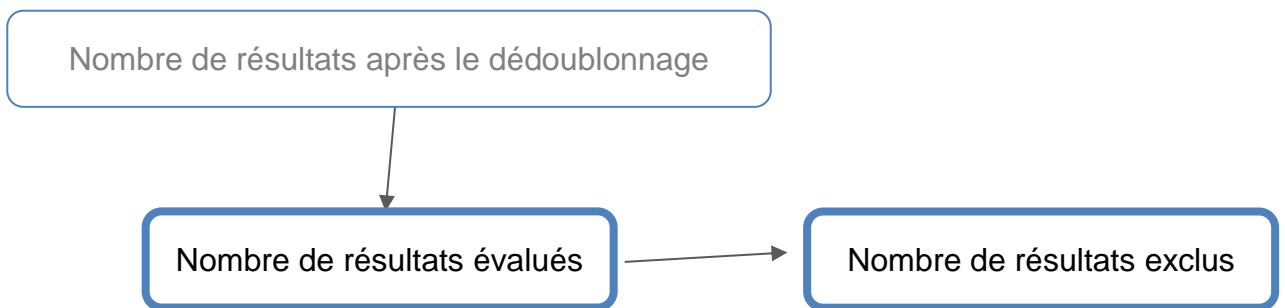
## Étape 4 : Dédoublonner les résultats

Les résultats obtenus de différentes bases de données bibliographiques et d'autres sources d'information se recoupent souvent. Il convient donc de les dédoublonner. Un logiciel de gestion bibliographique comme Zotero identifie de façon automatique un certain nombre de doublons. Cette opération doit toutefois être suivie d'un dédoublonnage manuel. Indiquer le nombre de résultats uniques restants après ces dédoublonnages.



## Étape 5 : Évaluer les résultats selon la pertinence

Les résultats obtenus par la recherche documentaire ne sont pas tous pertinents ou d'assez bonne qualité. Un certain nombre sont donc exclus sur la base de différents critères et selon un mode d'évaluation à déterminer (sur la base du titre ou du résumé, par une seule ou plusieurs personnes). Les critères de pertinence varient considérablement en fonction de l'objet de la recherche. Il peut s'agir de limites chronologiques, géographiques, linguistiques, ou par types de publication. Les critères peuvent également consister en certains concepts tels que la population ou le milieu concerné, le type d'intervention ou d'exposition, etc. À noter que ces limites et concepts peuvent être intégrés en amont dans la stratégie de recherche (c'est pourquoi certains sont aussi appelés « filtres de recherche »). Noter le nombre de résultats exclus sur la base de ces différents critères dans l'organigramme. Préciser les critères d'exclusion à l'intérieur de la bulle de l'organigramme ou dans un tableau distinct dans la publication (habituellement en annexe).

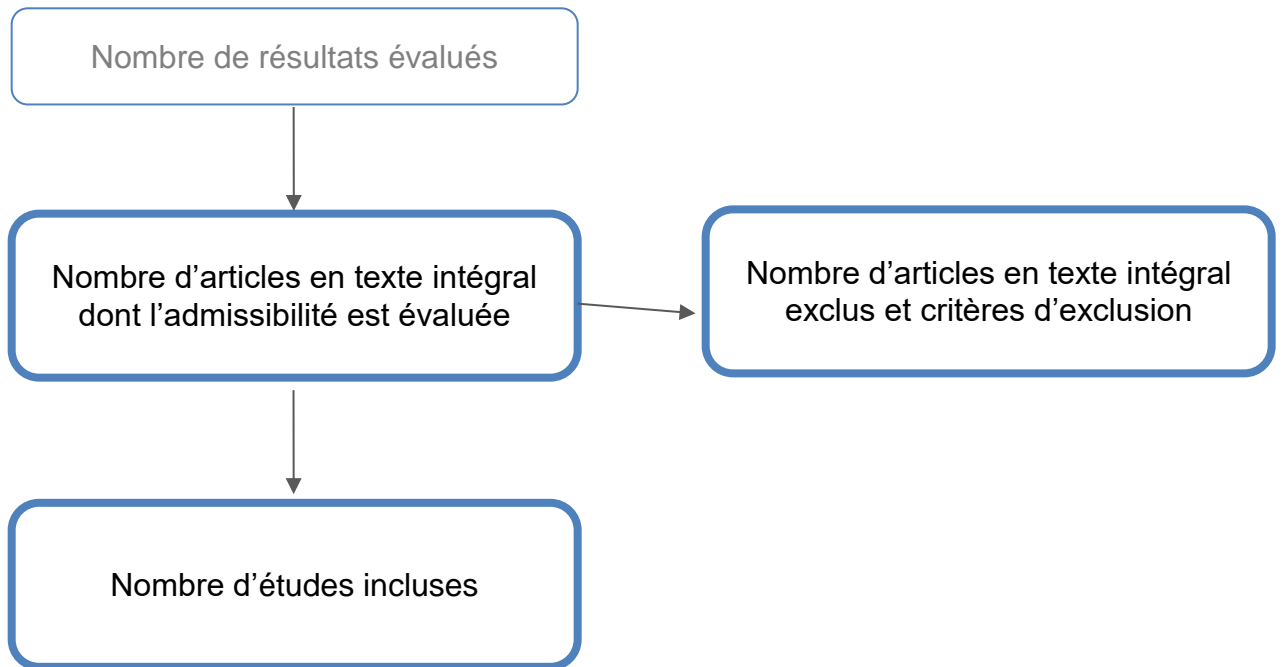


## Étape 6 : Évaluer les résultats selon la qualité

Indiquer le nombre de résultats restants après l'exclusion de ceux jugés non pertinents dans la bulle correspondante. Les études restantes sont évaluées à partir de leur texte intégral. Certaines d'entre elles sont exclues d'après des critères de qualité méthodologique ou scientifique. Bien qu'il soit possible de déterminer ses propres critères de qualité, il existe différentes grilles d'évaluation, reconnues internationalement et communément utilisées, parmi lesquelles il est possible de choisir ou desquelles il est possible de s'inspirer<sup>1</sup>. L'évaluation de la qualité peut être confiée à une seule personne ou à deux, voire à plusieurs (il importe de le spécifier). Elle peut impliquer des mécanismes d'arbitrage en cas d'évaluations contradictoires. Une fois la sélection terminée à l'aide des critères de qualité, compléter l'organigramme en inscrivant le nombre d'études exclues et le nombre d'études incluses dans le cadre de la recherche.

À noter qu'à la lecture du texte intégral, il est possible que certaines études qui auraient dû être exclues à l'étape précédente (sur la base du titre ou du résumé) de l'aient pas été pour différentes raisons. Il est donc tout à fait possible et normal

d'exclure à cette étape-ci des études à la fois selon leur qualité et leur pertinence. Inscrire les critères d'exclusion (de pertinence comme de qualité) dans l'organigramme ou dans un tableau distinct.



L'organigramme complété, celui-ci pourra être intégré dans la section « méthodologie ». Il existe également un outil en ligne pour générer automatiquement un organigramme semblable : <http://prisma.thetacollaborative.ca>

Traduit et adapté de UNC Health Sciences Library : <http://guides.lib.unc.edu/c.php?g=148913&p=2493443>

## 1 Grilles d'évaluation de la qualité

Applicables à différents types de méthodologie en santé publique	<b>MetaQAT : Meta Quality Appraisal Tool</b> Public Health Ontario. <a href="https://www.publichealthontario.ca/fr/ServicesAndTools/Pages/Critical-Appraisal-Tool.aspx">https://www.publichealthontario.ca/fr/ServicesAndTools/Pages/Critical-Appraisal-Tool.aspx</a>
	Critical appraisal form for public health research, Ontario Public Health Libraries Association, 2014 (2008). <a href="http://www.ophla.ca/pdf/CriticalAppraisalResearchEvidenceAugust2014.pdf">http://www.ophla.ca/pdf/CriticalAppraisalResearchEvidenceAugust2014.pdf</a> , p.11-12.
	<b>EPHPP : Effective Public Health Practice Project</b> Quality assessment tool for quantitative study, Effective Public Health Practice Project. <a href="http://www.ephpp.ca/tools.html">http://www.ephpp.ca/tools.html</a>
	<b>US Preventive Services Task Force</b> Procedure Manual (Décembre 2015). Section 4.2 « Internal and External Validity Assessment of Individual Studies ». <a href="https://www.uspreventiveservicestaskforce.org/Page/Name/procedure-manual">https://www.uspreventiveservicestaskforce.org/Page/Name/procedure-manual</a>
Applicables à différents types de méthodologie	<b>CCAT : Crowe Critical Appraisal Tool</b> Crowe Critical Appraisal Tool Form (CCAT), v.1.4 (19 novembre 2013). <a href="https://conchra.com.au/2015/12/08/crowe-critical-appraisal-tool-v1-4/">https://conchra.com.au/2015/12/08/crowe-critical-appraisal-tool-v1-4/</a>
	<b>SIRRIYEH</b> Reviewing studies with diverse designs: the development and evaluation of a new tool, Sirriyeh, Reema, et al., Journal of Evaluation in Clinical Practice, 2011. <a href="https://doi.org/10.1111/j.1365-2753.2011.01662.x">https://doi.org/10.1111/j.1365-2753.2011.01662.x</a>
Recherche qualitative	<b>McMaster Critical Review Form</b> L. Letts, S. Wilkins, M. Law, D. Steward, J. Bosch, M. Westmorland, Critical review form – qualitative studies. Version 2.0, McMaster University, Hamilton, ON (2007). <a href="http://www.srs-mcmaster.ca/Portals/20/pdf/ebp/qualreview_version2.0.pdf">http://www.srs-mcmaster.ca/Portals/20/pdf/ebp/qualreview_version2.0.pdf</a>
	<b>CASP : Critical Appraisal Skills Programme</b> Qualitative Research Checklist: 10 questions to help you make sense of qualitative research. Critical Appraisal Skills Programme (2013). <a href="http://www.casp-uk.net/casp-tools-checklists">http://www.casp-uk.net/casp-tools-checklists</a>
	<b>INESSS</b> : <a href="http://www.inesss.qc.ca/fileadmin/doc/INESSS/DocuMetho/CASP_Qualitatives_FR2013_V14012015.pdf">http://www.inesss.qc.ca/fileadmin/doc/INESSS/DocuMetho/CASP_Qualitatives_FR2013_V14012015.pdf</a>
	<b>COREQ : Consolidated Criteria for Reporting Qualitative Research</b> Allison Tong, Peter Sainsbury, Jonathan Craig; Consolidated criteria for reporting qualitative research (COREQ): a 32-item checklist for interviews and focus groups. Int J Qual Health Care 2007; 19 (6): 349-357.
	<b>ENTREQ : Enhancing Transparency in Reporting the Synthesis of Qualitative Research</b> Enhancing transparency in reporting the synthesis of qualitative research: ENTREQ. BMC Medical Research Methodology 2012 no. 12 p. 181.
Revue systématique et méta-analyse	<b>AMSTAR : Assessing the Methodological Quality of Systematic Reviews</b> B.J. Shea, J.M. Grimshaw, G.A. Wells, M. Boers, N. Andersson, C. Hamel, et al.

	<p>Development of AMSTAR: a measurement tool to assess the methodological quality of systematic reviews, BMC Med Res Methodol, 7 (2007), p. 10. <a href="http://www.biomedcentral.com/content/pdf/1471-2288-7-10.pdf">http://www.biomedcentral.com/content/pdf/1471-2288-7-10.pdf</a></p> <p>Traduit par l'INESSS : Grille d'évaluation de la qualité méthodologique des revues systématiques. <a href="http://www.inesss.qc.ca/fileadmin/doc/INESSS/DocuMetho/Amstar_FR_21012015.pdf">http://www.inesss.qc.ca/fileadmin/doc/INESSS/DocuMetho/Amstar_FR_21012015.pdf</a></p> <p><b>CASP : Critical Appraisal Skills Programme</b> Systematic Review Checklist. <a href="http://www.casp-uk.net/casp-tools-checklists">http://www.casp-uk.net/casp-tools-checklists</a></p> <p>INESSS : <a href="http://www.inesss.qc.ca/fileadmin/doc/INESSS/DocuMetho/CASP_RevueSystematique_FR2013V14012015.pdf">http://www.inesss.qc.ca/fileadmin/doc/INESSS/DocuMetho/CASP_RevueSystematique_FR2013V14012015.pdf</a></p>
Guide de pratique	<p><b>AGREE II : Appraisal of Guidelines for Research &amp; Evaluation</b> M.C. Brouwers, M.E. Kho, G.P. Browman, J.S. Burgers, F. Cluzeau, G. Feder, et al., AGREE II: advancing guideline development, reporting and evaluation in health care, CMAJ, 182 (18) (2010), pp. E839-E842. <a href="http://www.cmaj.ca/content/182/18/E839.full.pdf+html">http://www.cmaj.ca/content/182/18/E839.full.pdf+html</a></p>
Littérature grise	<p><b>AACODS : Authority – Accuracy – Coverage – Objectivity – Date – Significance</b> Checklist designed to enable evaluation and critical appraisal of grey literature. <a href="https://dspace.flinders.edu.au/jspui/bitstream/2328/3326/4/AACODS_Checklist.pdf">https://dspace.flinders.edu.au/jspui/bitstream/2328/3326/4/AACODS_Checklist.pdf</a> INESSS : <a href="http://www.inesss.qc.ca/fileadmin/doc/INESSS/DocuMetho/AACODS_checklist_VF2016.pdf">http://www.inesss.qc.ca/fileadmin/doc/INESSS/DocuMetho/AACODS_checklist_VF2016.pdf</a></p> <p><b>Public Health Ontario Guide to Appraising Grey Literature</b> <a href="https://www.publichealthontario.ca/en/ServicesAndTools/CriticalAppraisalTool/PHO_Guide_to_Appraising_Grey_Literature_2015.pdf">https://www.publichealthontario.ca/en/ServicesAndTools/CriticalAppraisalTool/PHO_Guide_to_Appraising_Grey_Literature_2015.pdf</a></p>
Méthodes mixtes	<p><b>Evaluation Tool for Mixed Methods Studies</b> A.F. Long, M. Godfrey, T. Randall, A. Brett, M.J. Grant, HCPRDU evaluation tool for mixed methods studies, University of Leeds, Leeds, UK (2002). <a href="http://usir.salford.ac.uk/13070/">http://usir.salford.ac.uk/13070/</a></p> <p><b>MMAT : Mixed Methods Appraisal Tool</b> Rousseau, M.C. (2011). Proposal: A mixed methods appraisal tool for systematic mixed studies reviews. McGill University. Montréal, QC.</p>
Étude clinique ( <i>cohort study, case control study, non-randomised controlled trial, randomised controlled trial</i> )	<p><b>CASP : Critical Appraisal Skills Programme</b> Cohort study checklist, CASP, Oxford, 2013. <a href="http://www.casp-uk.net/casp-tools-checklists">http://www.casp-uk.net/casp-tools-checklists</a></p> <p>INESSS : <a href="http://www.inesss.qc.ca/fileadmin/doc/INESSS/DocuMetho/CASP_cohorte_FR2013_V14012015.pdf">http://www.inesss.qc.ca/fileadmin/doc/INESSS/DocuMetho/CASP_cohorte_FR2013_V14012015.pdf</a></p> <p>Case control studies, CASP, Oxford, 2010. <a href="http://www.casp-uk.net/casp-tools-checklists">http://www.casp-uk.net/casp-tools-checklists</a></p> <p>INESSS : <a href="http://www.inesss.qc.ca/fileadmin/doc/INESSS/DocuMetho/CASP_Cas_temoins_FR2013_V14012015.pdf">http://www.inesss.qc.ca/fileadmin/doc/INESSS/DocuMetho/CASP_Cas_temoins_FR2013_V14012015.pdf</a></p>

	<p>Randomised Controlled Trial Checklist. <a href="http://www.casp-uk.net/casp-tools-checklists">http://www.casp-uk.net/casp-tools-checklists</a></p> <p>INESSS : <a href="http://www.inesss.qc.ca/fileadmin/doc/INESSS/DocuMetho/CASP_ECR_FR2013_V14012015.pdf">http://www.inesss.qc.ca/fileadmin/doc/INESSS/DocuMetho/CASP_ECR_FR2013_V14012015.pdf</a></p> <p><b>Jadad Scale</b>  Jadad Alejandro R, MD, Dphil, Moore R Andrew, DPhil, Carroll Dawn, RGN, Jenkinson Crispin, DPhil, Reynolds D John M, DPhil, Gavaghan DavidJ, DPhil, Henry J, McQuay DM. Assessing the Quality of Reports of Randomized Clinical Trials: Is Blinding Necessary? Controlled Clinical Trials. 1996;17:1–12. <a href="https://doi.org/10.1016/0197-2456(95)00134-4">https://doi.org/10.1016/0197-2456(95)00134-4</a></p> <p><b>TREND : Transparent Reporting of Evaluations with Nonrandomized Designs</b>  D.C. Des Jarlais, C. Lyles, N. Crepaz, TREND Group, Improving the reporting quality of nonrandomized evaluations of behavioral and public health interventions: the TREND statement, Am J Public Health, 94 (3) (2004), pp. 361-366.  <a href="http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC1448256/pdf/0940361.pdf">http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC1448256/pdf/0940361.pdf</a></p> <p><b>CONSORT : Consolidation of the Standards of Reporting Trials</b>  K.F. Schulz, D.G. Altman, D. Moher, CONSORT Group, CONSORT 2010 statement: updated guidelines for reporting parallel group randomised trials, PLoS Med, 7 (3) (2010), p. e1000251.  <a href="http://www.plosmedicine.org/article/fetchObject.action?uri=info:doi/10.1371/journal.pmed.1000251&amp;representation=PDF">http://www.plosmedicine.org/article/fetchObject.action?uri=info:doi/10.1371/journal.pmed.1000251&amp;representation=PDF</a></p>
Évaluation économique	<p><b>CASP : Critical Appraisal Skills Programme</b>  Economic evaluations checklist, CASP, Oxford, 2013. <a href="http://www.casp-uk.net/casp-tools-checklists">http://www.casp-uk.net/casp-tools-checklists</a></p> <p>INESSS : <a href="http://www.inesss.qc.ca/fileadmin/doc/INESSS/DocuMetho/CASP_Economie_FR2013_V14012015.pdf">http://www.inesss.qc.ca/fileadmin/doc/INESSS/DocuMetho/CASP_Economie_FR2013_V14012015.pdf</a></p>